



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 24-04-2023  
No. 2023.02085  
Portefeuillehouder: Wethouder Mackus  
Organisatieonderdeel: Veiligheid en Leefbaarheid**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 24 april 2023.

**Betreft:** Schriftelijke vragen - 50PLUS - Calvariënberg.

Geacht college,

Schriftelijke vragen partij 50PLUS n.a.v. RIB 18-04-2023, omtrent de uitspraak rechtbank klooster Calvariënberg.

In de RIB 18-04-2023 lezen wij:

“Bij besluit van het college van burgemeester en wethouders van 1 november 2022 is aan MVJ Ontwikkelingen BV een omgevingsvergunning verleend voor het herontwikkelen van het klooster Calvariënberg aan de Abtstraat 2 te Maastricht. Vergunning is verleend voor 123 woningen (47 woningen voor senioren en 76 woningen voor internationale werknemers, afgestudeerden, starters en zorgverleners) en enkele gezamenlijke ruimtes in het voormalig klooster.”

In de RIB 11-10-2022 lezen wij:

Medewerking wordt enkel verleend indien het initiatief voldoet aan de relevante wet- en regelgeving, de geldende beleidskaders en sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Deze afweging heeft plaatsgevonden en het plan past binnen de genoemde criteria, hetgeen geleid heeft tot de ontwerp vergunning. Definitieve besluitvorming hierover dient nog plaats te vinden.

De rechter geeft aan dat er juist géén sprake is geweest van een goede ruimtelijke ordening daar juist niet aan de geldende beleidsregels is getoetst. Hieruit volgt de volgende vraag.

**Vraag 1:**

Moeten wij hieruit concluderen dat de gemeenteraad onjuist is voorgelicht in de RIB van 11-10-2022?

Op Blz. 7 van de uitspraak voorzieningenrechter lezen wij:

“Ter zitting is nog melding gemaakt van een verleende cascovergunning en is verklaard dat de planontwikkeling al te ver was om alsnog met grotere wooneenheden rekening te houden. De voorzieningenrechter kent die vergunning niet en het is niet duidelijk of die vergunning tot de conclusie moet leiden dat er een ‘point of no return’ zou zijn bereikt.”

Hieruit volgen de volgende vragen:

**Vraag 2:**

Zover bij 50PLUS bekend, heeft het college niet bij de raad bekend gemaakt dat er bij de verlening van de vergunning sprake zou zijn van een cascovergunning.

**2.1** Waarom is dit niet met de raad besproken of meegedeeld?

**2.2** Waarom was het college van mening dat er bij de vergunningverlening sprake is geweest van een 'go dan wel 'no-go'?

De voorzieningenrechter stelt voorop dat het uitgangspunt een ex-nunc toetsing van de relevante regelgeving en beleidsgevels ten tijde van de vergunning is.

De uitspraak Afdeling rechtspraak RvS 04-11-2020 geeft aan dat als voldaan is aan de door de afdeling RvS geformuleerde criteria, verplicht ex-tunc moet worden getoetst.

- Bij het nemen van een besluit op een aanvraag moet in beginsel het recht, zoals dat op dat moment geldt, worden toegepast (ex nunc);
- Bij wijze van uitzondering moet een bestuursorgaan het ten tijde van het indienen van een aanvraag om vergunning nog wél, maar ten tijde van het besluit daarop niet meer geldende recht toepassen als ten tijde van het indienen van de aanvraag sprake was van een rechtstreekse aanspraak op het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor bouwen;
- Dat is het geval als het desbetreffende bouwplan:
  - in overeenstemming was met het toen geldende bestemmingsplan en de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid of artikel 4.3 derde lid van de Wro; en
  - er op dat moment geen voorbereidingsbesluit van kracht was, dan wel een ontwerp voor een nieuw bestemmingsplan ter inzage was gelegd, waarmee dat bouwplan niet in overeenstemming was.

Hieruit volgen de volgende vragen:

**Vraag 3:**

**3.1** Heeft het college bij haar ex-tunc toetsing de criteria zoals vastgesteld door de afdeling bestuursrechtspraak RvS gehanteerd?

**3.2** Zo ja, hoe heeft het college, gezien deze criteria, tot deze ex-tunc toetsing kunnen komen?

**3.3** Zo neen, waarom heeft het college deze criteria naast zich neergelegd?

Op 16 juli 2022 is de Notitie gebiedsgerichte uitwerking minimum percentage betaalbare woningen in werking getreden. Bij de bespreking op 13 september 2022 noch in de RIB van 10 oktober 2022 is gemeld dat de omgevingsvergunning voor de verbouwing van het klooster Calvariënberg strijdig was met de voornoemde notitie en ook wordt niet toegelicht dat gekozen is om ex tunc te gaan beoordelen.

Hieruit volgen de volgende vragen:

**Vraag 4:**

**4.1** Kan het college aangeven wanneer en op wijze de raad is geïnformeerd over het niet voldoen aan de notitie van 16 juli en de keuze voor het ex tunc toetsen?

**4.2** Mocht dit niet het geval zijn, waarom heeft het college deze significante informatie onthouden aan raad?



Met vriendelijke groet,

Bennie van Est  
Willy Bronckers

50PLUS Maastricht